

**Lausunto hallinto-oikeudelle asiassa
dnro 1107/03.04.04.04.16/2026
(Valoo Etelä-Suomi Oy vs.
Järvenpään kaupunki)**

JARDno-2024-1845



1 Osapuolet

Lausunnon antaja

Järvenpään kaupunki / Järvenpään kaupungin kaupunkikehityslautakunta

Sibeliuksenkatu 8, PL 41, 04401 Järvenpää

Vaihde puh. (09) 27 191 Kirjaamo puh. 040 315 2342

kirjaamo@jarvenpaa.fi

Jäljempänä myös ”kaupunki”.

Valittaja

Valoo Etelä-Suomi Oy (aiempi toiminimi Täyskuitu Etelä-Suomi Oy)

Y-tunnus: 3331816-2

Bird & Bird Asianajotoimisto Oy

Jäljempänä yhdessä myös ”valittaja”.

2 Asian tausta

Järvenpään kaupungille on saapunut Helsingin hallinto-oikeudelta pyyntö toimittaa lausunto asiassa 1107/03.04.04.16/2026 viimeistään 20.3.2026 mennessä. Asiassa on kyse kaupungilta haetuista kaivuuluvista ja lupiin liittyvistä maksuista.

Valituksessaan valittaja on vaatinut, että Helsingin hallinto-oikeus:

- 1) kieltää Järvenpään kaupungin Valoo Etelä-Suomi Oy:lle lähettämien laskujen 7900000053 ja 7900000109 ulosoton ja muun perinnän, tai määrää ulosoton keskeytettäväksi, jos laskut on toimitettu täytäntöönpantavaksi ulosottolaitokselle, kunnes asiassa on annettu lainvoimainen ratkaisu; ja
- 2) muuttaa Järvenpään kaupungin laskuja koskevaa päätöstä ja vahvistaa, että
 - i. laskun 7900000053 osalta veloitettava määrä on 5.707,11 euroa;
 - ii. laskun 7900000109 osalta veloitettava määrä on 3.484,61 euroa; sekä



- 3) velvoittaa Järvenpään kaupungin korvaamaan Valoo Etelä-Suomi Oy:n asianosais- ja oikeudenkäyntikulut asiassa esitettävän erittelyn mukaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta.

3 Kaupungin lausunto

3.1 Valittajan kaupungilta hakemista luvista ja kaupungin lupamaksujen määräytymisestä

Kuten valittaja on valituksessaan kuvannut, valittaja on asentanut Järvenpäässä valokuitukaapeleita. Valitus liittyy valittajan kaupungilta asennustyötä varten hakemiin ja valittajalle myönnettyihin lupiin 11 osa 1 (Ohratie 10) ja 11 osa 2 (Ohratie 19) sekä näistä perittyihin maksuihin (liitteet 1–20).

Kaupunki on perinyt valittajalta kulloinkin voimassa olevan taksan mukaista katulupamaksua. Katulupiin on sovellettu kaupunkikehityslautakunnan kokouksessaan 22.8.2024 § 46 vahvistamia ja 1.9.2024 alkaen voimassa olevia Kaupunkitekniikan maksuja ja taksoja (liitteet 21, 22).

Kaupunki on muuttanut katuluvista perittäviä taksoja elokuussa 2024 vastaamaan alan yleisiä kustannuksia sekä muiden ympäryskuntien maksuja. Samalla päätöksellä katuluvista perittävien maksujen perusteita on muutettu paremmin ohjaamaan lyhyempiin lupa-aikoihin ja näin ollen pienempiin haittoihin katujen käyttäjille. Kaupungin tarkastuslautakunta on ohjeistanut kaupunkikehityslautakuntaa vastuualueella muuttamaan ja ohjaamaan kadulla tehtävien töiden valvontaa ja maksuja siten, että haitat pienenisivät (liite 23).

Kaupunki tapaa operaattorien edustajia säännöllisissä tapaamisissa kaksi kertaa vuodessa. Kaupunki on tuonut taksojen päivittämisen esille 18.11.2024 pidetyssä operaattoritapaamisessa (liitteet 24, 25), johon myös valittajan edustaja on osallistunut.

3.2 Kaupungin valittajalle toimittamat laskut ja niistä tehdyt reklamaatiot ja muistutukset

Kaupunki on toimittanut valittajalle seuraavat laskut:

Laskun päiväys	Laskun numero	Summa sis. alv
01.09.2025	7900000053 (muistutus)	35 177,72
30.09.2025	7900000109 (muistutus)	20 424,10

Valittaja on toimittanut kaupungille kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa-ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978,kunnossapitolaki) 18 §:n 3 momentin mukaisella perusteella 12.9.2025 muistutuksen laskusta 7900000053 sekä 17.10.2025 muistutuksen laskusta 7900000109. Kunnossapitolain 18 §:n 3 momentti edellyttää, että muistutuksen johdosta on tehtävä uusi päätös, ja maksuvelvolliselle on lähetettävä uusi maksulippu. Kunnossapitolain mukaan muistutus on tehtävä 14 päivän kuluessa maksulipun saapumisesta maksun perimisestä päättävälle kunnan viranomaiselle.

Kaupunki on kaupunkikehitysjohtajan päätöksellä 12.01.2026 § 1 (liite 26) katsonut, että muistutukset edellä mainituista laskuista on tehty lain mukaisessa määräajassa.

Valittaja on kaupungille toimittamissaan reklamaatioissa ja muistutuksissa katsonut, että asiassa olennaista on, täytättävätkö kaupungin katulupaehdot ja -taksat kunnossapitolain edellytykset ja onko kaupungin taksojen perusteella määrätty maksu lain näkökulmasta kohtuullinen. Lisäksi reklamaatioissa ja muistutuksissa on huomautettu, ettei kaivuulupamaksua voida periä kuin rajatulta ajalta.

Valittaja on kaupungille toimittamissaan reklamaatioissaan ja muistutuksissaan vaatinut, että kaupunki korjaa reklamaation kohteena olevat laskut lain säännöksiä vastaavaksi.

Valittaja vaati, että Järvenpää tekee asiassa uuden päätöksen ja lähettää maksuvelvolliselle uudet maksuliput. Valittaja pyysi,että uusilla maksulipuilla laskussa 7900000053 veloitetaan kunnossapitolain mukaisesti todella yleisestä käytöstä rajatun alueen mukaisesti käyttömaksuna 5.361,91 euroa sekä 200,80 euron katulupamaksu ja 144,40 euron sijoittamissopimuksen käsittelymaksu, mutta ei muuta.

Lisäksi valittaja pyysi,että uudella maksulipulla laskussa 7900000109 veloitetaan kunnossapitolain mukaisesti todella yleisestä käytöstä rajatun alueen mukaisesti käyttömaksuna 3.340,21 euroa sekä 144,40 euron sijoittamissopimuksen käsittelymaksu, mutta ei muuta.

Lisäksi valittaja on vaatinut, että mikäli kaupunki ei hyväksy edellä mainittua laskutusperustetta ja summia, kaupungin tulee toimittaa valituskelpoinen päätös maksun perimiseen liittyen.

Kaupunki on edellä jo mainitulla kaupunkikehitysjohtajan viranhaltijapäätöksellä 12.01.2026 § 1 hylännyt valittajan kunnossapitolain 14 b §:n 2 ja 3 momenttien mukaisista maksuista tekemät muistutukset kyseisessä viranhaltijapäätöksessä tarkemmin esitetyin perustein. Kuten valittaja on kertonut, Järvenpään kaupunki on liittänyt päätökseen virheellisen muutoksenhakuohjauksen, jonka mukaan päätökseen haettaisiin muutosta kunnallisvalituksella. Valittaja on virheestä huolimatta osannut kohdistaa



valituksen oikealle toimielimelle, eikä siten ole kärsinyt oikeuden menetystä virheellisestä muutoksenhakuohjeesta huolimatta.

3.3 Katulupamaksujen prosentuaalisesta osuudesta suhteessa hankkeen kokonaiskustannuksiin

Valittaja on valituksessaan todennut muun ohella, että ”Järvenpään kaupungin veloittamat katulupamaksut ovat selvästi yli 10 % hankkeen kokonaiskustannuksista.”

Kaupunki ei pysty valittajan ilmoittaman perusteella ottamaan kantaa valittajan valituksessa esittämiin hankkeiden kustannuksiin, eikä siten myöskään valittajan valituksessa esittämiin kaupungin katulupamaksujen prosenttiosuuksiin suhteessa valittajan hankkeiden kokonaiskustannuksiin.

3.3 Haettu lupa-alue ja maksun määräytyminen lupa-ajalta

Luvan hakija määrittää itse lupaa hakiessaan ne alueet ja sen ajanjakson, jolle lupaa hakee. Kaupungin lupaohjeistuksessa ja lupia koskevassa hinnastossa on selkeästi kuvattu, miten lupamaksut määräytyvät ja milloin lupa-alueet katsotaan valmistuneiksi sekä milloin niitä koskevien lupamaksujen periminen päättyy.

Valittaja on valituksessaan muun ohella katsonut, etteivät valittajan hakemat lupa-alueet ole olleet lain edellyttämällä tavalla rajattuna pois yleisestä käytöstä. Edellä mainitulla tavalla valittaja on kuitenkin itse määrittänyt tarvitsemansa alueet lupia hakiessaan. Valittaja kertoo valituksessaan virheellisesti alueiden olleen poissa yleisestä käytöstä vain lyhyen aikaa. Tosiasiassa lupa-alueet on kyseisissä valittajan kohteissa päällystetty vasta laskutetun lupa-ajan lopussa ja suuri osa alueista on ollut päällystämättä ja viimeistelemättä useita kuukausia. Edellä mainitun takia alueita ei ole voitu käyttää esimerkiksi pienipyöräisillä kulkuvälineillä kuten rullaluistimet, potkulaudat, sähköpotkulaudat ja niin edelleen. Päällysteen puuttuminen aiheuttaa myös liikumisrajoitteisille/pyörätuolilla kulkeville erittäin suurta haittaa. Lisäksi kaupunki varaa myönnetyn lupa-alueen luvan saajalle, eikä myönnä yleisten alueiden lupia kyseille alueelle kyseessä olevalle lupa-ajalle.

Kaupungin katulupaohjeissa (liite 22) on selkeästi määriteltä, miten lupa-alue katselmoidaan valmiiksi ja miten alueesta perittävä maksu päättyy. Valittaja ei ole toiminut kaupungin katulupaohjeiden mukaisesti, eikä ole pyytänyt esittämiensä alueiden valmistumisesta kaupungille valmistumiskatselmuspyyntöjä.

Valittaja on todennut valituksessaan lisäksi seuraavaa: ”Valoo on seurannut katulupa-alueen numero 11 liittyvän projektin etenemistä Optopro-nimisessä järjestelmässä ja raportoinut järjestelmään projektin osalta kulloinkin kaivutöiden vuoksi yleisestä



käytöstä rajatun alueen laajuuden. Valoo oheistaa valituksen todisteeksi 8 taulukon, johon on koottu Optopro-järjestelmästä kaivulupa-numero 11 liittyvästä projektista raportoidut tiedot. Raportoinnissa alueiden laajuus on kuvattu metreinä. Todellisuudessa metrin pituudelta raportoitu kaivutyön eteneminen on kulloinkin ollut leveydeltään noin 70 senttimetriä, mutta asian yksinkertaistamiseksi raportointia voidaan lukea siten, että yksi raportoinnissa ilmoitettu metri vastaa käytännössä yhtä neliömetriä.”

Sillä seikalla, onko valittaja raportoinut katulupiin liittyvien projektien etenemisestä omassa sisäisessä käytössä olevaan järjestelmään, ei ole asiassa merkitystä. Kaupungille ei ole toimitettu katulupiin liittyvien projektien etenemisestä missään välissä minkäänlaisia tietoja, eikä raporttien mukaisista valmistumisista ole pyydetty kaupungilta katulupaohjeiden mukaisia valmistumiskatselmuksia. Valittajan hallinto-oikeudelle toimittamien raporttien osalta kaupunki huomauttaa lisäksi, ettei raporteissa ole esitetty alueiden valmistumista myöskään siten, että alueiden päällysteet, siivoukset ja muut viimeistelyt olisivat olleet tehtyinä. Kyseiset asiat tarkastetaan aina kaupungilta pyydetyn loppukatselmuksen yhteydessä.

Valittaja kertoo valituksessaan lisäksi virheellisesti käytössään olleiden alueiden olleen vain 70 cm suuruisia. Kaupungin katulupaohjeiden mukaan päällysteet on uusittava kaivannon reunoista laskien 0,5 m kaivantoa leveämmin. Tämä tarkoittaa, että mikäli kaivanto itsessään olisi ollut valittajan valituksessa kuvaaman mukaisesti 70 cm, olisi päällyste kuitenkin tullut uusia 0,5 metrin leveydeltä molemmin puolin kaivantoa. Valittaja ei myöskään ole huomioinut laskelmissaan kalustoa ja aitauksia. Pienikin kaivinkone on leveydeltään noin 2 metriä leveä. Kaupungin katulupaohjeiden mukaan koneen on lisäksi sijaittava aidatulla alueella. Aitojen vaatima tila leveyssuunnassa on aidan perustus huomioiden noin 0,5 metriä. Mikäli valittajan kaivanto olisi näin ollen ollut 0,7 m, tulee tähän lisätä 2 x 0,5 m päällysteiden uusinta kaivannon kummallekin puolelle, kaivinkoneen leveys vähintään 2 m sekä aitojen leveys perustuksineen 2 x 0,5 m. Valittajan käytössä ollut alue on näin ollen todellisuudessa ollut vähintään 4,7 metrin suuruinen.

Valittaja on todennut valituksessaan lisäksi: ”Pääosin projektien etenemisestä on raportoitu päivittäin. Siltä osin kuin taulukon mukaisessa raportoinnissa on useamman päivän tauko, on Valoo raportoinut etenemistä viiveellä siten, että yhdelle päivälle on kirjattu metrimääräinen eteneminen koko aikaväliltä (eli myös niiltä päiviltä, joilta projektin etenemistä ei ole erikseen raportoitu).”

Edellä jo todetulla tavalla, kaupungille ei ole toimitettu missään vaiheessa valittajan nyt hallinto-oikeudelle esittämiä raportteja tai muita tietoja katulupiin liittyvien projektien etenemisestä.



Kaupungin katulupaohjeen mukaisesti alue katsotaan valmiiksi vasta, kun päällysteet ja viimeistely alueella on tehty. Nurmen ei tarvitse kasvaa, mutta se tulee olla kylvettynä, jotta työ voidaan katsoa valmiiksi. Kaupunki on jo aiemmin lausunnossaan tuonut esille millä tavoin puuttuvat päällysteet muun ohella estävät pienipyöräisten kulkuvälineiden käytön ja vaikeuttavat huomattavasti myös liikkumisrajoitteisten liikkumista.

Valittaja ei ole myöskään käyttänyt kohteissaan kaivantojen täyttämisen jälkeen katulupaohjeessa veloitettua mukaista tilapäistä päällystettä, jonka katulupaohjeen kohdan 3.4.4 mukaan tulee olla sidottu päällyste. Tältäkin osin kaupunki ei olisi voinut katsoa valittajan hakemien lupa-alueiden olleen yleiseen käyttöön soveltuvassa kunnossa, vaan ne ovat olleet koko lupa-ajan työalueeksi katsottavassa kunnossa.

Kaupungin katulupaohjeistuksen mukaisesti haetuista ja myönnettyistä lupa-alueista laskutetaan koko haetun alueen mukaan. Koska valittaja on lupaa hakiessaan ollut tietoinen asiasta, olisi valittaja voinut ohjata toimintaansa tämän mukaisesti muun muassa saattamalla tietyt alueet valmiiksi nopeammin ja pienempinä kokonaisuuksina. Kaupungin näkemyksen mukaan lupamaksujen suuruus on aiheutunut valittajan omasta toiminnasta ja työtapavalinnoista. Tältä osin kaupunki tuo esille, että käytännöt lupa-alueiden määrittämisen ja niiden valmiiksi toteuttamisen sekä lupamaksujen päättymisen osalta ovat hyvin samankaltaiset kaikissa pääkaupunkiseudun kunnissa. Järvenpään kaupungin lupaehdot eivät siis tältäkin osin ole voineet tulla valittajalle yllätyksenä.

4 Katulupamaksun määrää koskeva oikeudellinen arviointi

4.1 Lupamaksujen maksuperusteista

Kuten valittajakin on valituksessaan todennut, kunnalla on oikeus periä maksu, joka perustuu kunnossapitolain 14 a §:ssä tarkoitetun ilmoituksen tarkastamisesta ja työn valvonnasta kunnalle aiheutuneisiin kustannuksiin. Lisäksi kunta voi periä aikaa, alueen laajuuteen ja alueen keskeisyyteen perustuvan kohtuullisen maksun alueen tilapäisestä käyttämisestä kunnossapitolain 14 a §:ssä tarkoitetulla tavalla työmaana, jos alue rajataan pois yleisestä käytöstä. Kunnossapitolain 14 b § 3 momentin mukaan maksua ei peritä siltä ajalta, jonka alue on työmaana työstä vastaavasta riippumattomasta syystä, jota ei voida ennakoita. Kunnossapitolain 14 a § 3 momentin mukaan työstä vastaavan on saatettava työmaana käytetty alue hyväksytyin työajan kuluessa työtä edeltäneeseen kuntoon.



Kunnossapitolakia koskevan hallituksen esityksen (281/2004) mukaan alueenkäyttömaksun tavoitteena on katujen ja yleisten alueiden pysyminen niille varatussa yleisessä käytössä, kaivantojen lyhyt aukioloaika ja töiden yhteensovittaminen. Maksun on oltava määrältään kohtuullinen ja sen perusteena on kadun tilapäiseen käyttämiseen työmaana tarvittava aika.

Valittajalle toimitetut laskut perustuvat Järvenpään kaupunkikehityslautakunnan hyväksymään taksaan/hinnastoon ja valittajan hakemaan lupa-aikaan. Hinnasto on yleisesti käytössä ja maksut ovat kaikille toimijoille samat.

Kaupunkikehityslautakunta on päättänyt kaupunkikehityksen palvelualueella noudatettavista maksuista ja taksoista kokouksessaan 22.8.2024 § 46 Kaupunkikehityksen maksut ja taksat 2024 1.9.2024 alkaen. Edellä mainittuun julkiseen päätökseen on liitetty oikaisuvaatimusohje, jonka mukaan päätökseen on ollut mahdollista hakea muutosta. Maksuja ja taksoja valmisteltaessa on otettu huomioon niiden ohjaava vaikutus töiden kestoon nähden, jolloin töiden venymisen aiheuttamia haittoja saadaan vähennettyä. Valmistelun aikana on tarkasteltu myös muiden lähikuntien käytäntöjä ja yhdenmukaistettu Järvenpään maksuja ja taksoja paremmin tätä tasoa vastaaviksi.

Järvenpään julkisilta verkkosivuilta Luvat | Järvenpää löytyvät katulupaohjeistukset, jotka ovat niin ikään yhteneväiset Suomen Kuntaliiton ja Suomen kuntatekniikan yhdistyksen kanssa. Katuluvan hakuvaiheessa asiakasta pyydetään tutustumaan Järvenpään kaupungin ohjeistukseen sekä voimassa oleviin maksuihin ja taksoihin.

4.2 Työmaakäytön ajallisesta kohdentumisesta

Lupa- ja työajan keston määrittelee hakija jo lausunnossa aiemmin mainitulla tavalla hakemusta tehdessään. Työmaan toteutunut lupa-aika todetaan hakijan ilmoitettua kaupungille kohteen olevan valmis. Ilmoituksen jälkeen kaupunki tarkastaa ja hyväksyy kohteen, mikäli se on hyväksyttävissä. Maksun periminen päättyy, kun kaupunki on hyväksytysti vastaanottanut kohteen.

Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa valittaja on määritellyt alueen laajuuden ja tarvittavan työajan hakuvaiheessa edellä mainitulla tavalla itse. Valittaja ei ole ilmoittanut mitään osaa haetusta alueesta valmistuneen vaiheittain tai alun perin ilmoittamaansa aikaisemmin. Lupaa ei myöskään ole haettu kaupungilta työn edistymisen mukaisesti eikä kaupungilta ole pyydetty katselmuksia esitettyjen pienempien alueiden mukaisesti.

Alue on luovutettu haetulta laajuudelta ja haetulle ajalle valittajalle työalueeksi. Kaupunki katsoo alueen olleen sijoitusluvan/katuluvan liitteenä olevien suunnitelmien mukaisena työalueena kokonaisuudessaan, kunnes valmistumiskatselmus on pidetty. Valittajan esittämät 240 m² työalueet eivät perustu todellisuuteen eivätkä työalueet ole



valmistuneet esitetyn 240 m² mukaisesti. Esimerkiksi asfaltoinnit ja viimeistelyt on tehty lupa-alueella vasta koko alueen valmiiksi saattamisen yhteydessä. Valittaja ei ole pyytänyt kaupungilta väliluovutuksia työalueella luvan voimassaoloaikana.

4.3 Maksujen kohtuullisuuden määrästä

Valittaja on valituksessaan katsonut, ettei kaupungin katulupamaksuja voida pitää lain tarkoittamalla tavalla kohtuullisina.

Kaupungille toimitetuissa muistutuksissa valittaja on viitannut hallituksen esitykseen 281/2004, laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain muuttamisesta, ja kyseistä lakia koskevaan eduskunnan ympäristövaliokunnan mietintöön 8/2005, jossa on todettu muun ohella seuraavaa:

”Valiokunta painottaa edelleen, että maksujen tulee olla kohtuullisia. Maksuja, jotka ylittävät arvioidun muutaman prosentin hankkeen kokonaiskustannuksista, voidaan pitää kohtuuttomina ja siten lainvastaisina. Ehdotettu maksusäätely ei näin valiokunnan käsityksen mukaan vaikuta kielteisesti tietoyhteiskuntakehitykseen.

Valiokunta edellyttää kuitenkin, että hallitus seuraa johtojen ja kaapelien sijoittamisesta perittävien maksujen kehitystä sen varmistamiseksi, että maksut pysyvät kohtuullisina ja tasapuolisina ja ryhtyy tarvittaessa toimenpiteisiin mahdollisten epäkohtien korjaamiseksi.”

Kyseisessä mietinnössä on todettu lisäksi:

”Ympäristövaliokunta katsoo, että kohtuullinen maksu alueen tilapäisestä käyttämisestä ei ole kansallisen laajakaistastrategian eikä tietoyhteiskuntakehityksen vastainen. Maksun tavoitteena on ohjata kadulla töitä tekeviä yhteistyöhön, yhteisten johtokanavien tekemiseen ja työn ripeään suorittamiseen. Maksujen yksikköhinnat ja perusteet määrätään kunnallisessa taksassa. Maksujen taso vaihtelee kuntien ja kunnan osa-alueiden välillä ottaen paikalliset olosuhteet huomioon. Valiokunnan käsityksen mukaan maksut ovatkin tarpeen lähinnä niissä suuremmissa kaupungeissa, joissa liikenteen sujuvuuden turvaamisen tarve ja erilaisten johtojen yhteensovittamisen tarve on suurin. Valiokunnan käsityksen mukaan kuntien tulee harkita maksun perimisen tarkoituksenmukaisuutta ja jättää maksu perimättä, jos perimiskustannukset ylittävät saatavat tulot.”

Maksun tehtävä on edellä mainitulla tavalla myös ohjata töiden tekemistä ja erityisesti niiden nopeaa suorittamista. Maksun tasossa voidaan lisäksi edellä mainitun mietinnön mukaan ottaa huomioon tietyn kunnan ja kunnan osa-alueiden väliset paikalliset olosuhteet.



Traficom seuraa vuosittain viestintäverkkojen rakentamiseen liittyvistä lupa- ja sopimusmenettelyistä lähettämällä kunnille asiaan liittyvän kyselyn.

Järvenpään kaupungilla muistutusten mukaisen esimerkin mukaiset talonrakennustyömaiden tarvitsemat alueet laskutetaan taksoissa mainitun yleisten alueiden tilapäisen käyttöoikeusmaksun mukaisesti. Maksu vaihtelee ollen 1,75 - 2,87 €/m²/kk, joka on keskimäärin 0,6 €/m²/viikko. Muistutusten mukaisen esimerkin mukainen talonrakennustyö on tyypiltään erilainen kuin kaapelityö. Kaapelityön tarvitsemaan alueeseen sekä työaikaan kaapelityöntekijä pystyy vaikuttamaan huomattavasti talonrakennustyötä enemmän.

Valittajalla olisi ollut mahdollisuus suunnitella ja toteuttaa työt siten, että maksut olisivat muodostuneet laskutettua huomattavasti pienemmiksi. Valittaja on kuitenkin valinnut hakea koko alueen kerralla itselleen työalueeksi huomattavan ja poikkeuksellisen pitkäksi aikaa.

Kaupungin näkemyksen mukaan kaupungin perimät maksut ja taksat eivät ole kohtuuttomia, vaan nyt käsiteltävänä olevissa tapauksissa suureksi muodostuneet hinnat johtuvat valittajan esittämistä suuresta työalueesta sekä pitkästä ajasta hoitaa kohteet loppuun päällystysineen ja viimeistelyineen.

Järvenpään kaupungin laskutus perustuu voimassa oleviin maksuihin ja taksoihin sekä katulupaehtoihin. Maksut ja taksat sekä lupaehdot ovat luvan hakuvaiheessa kaikkien toimijoiden tutustuttavissa ja käytettävissä kokonaisuudessaan ja ne ovat sisällöltään kaikille toimijoille samat.

Kaupunki katsoo, että kaupungin perimät maksut ja taksat ovat voimassa olevan lainsäädännön mukaisia. Maksut ja taksat sekä lupaehdot ovat julkisesti saatavilla Järvenpään kaupungin verkkosivuilla ja niihin ohjataan tutustumaan ennen luvan hakemista.

Asiassa ei kaupungin näkemyksen mukaan ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella kaivuulupia koskevia maksuja tulisi tehtyjen muistutusten perusteella jättää perimättä, alentaa tai muulla tavoin muuttaa.

Valittaja on lisäksi vedonnut EU:n gigabitti-infrastruktuurisäädöksen (2024/1309/EU) 9 lupien ja asennusoikeuksien myöntämismenettelyä koskevan 7 artiklan 9 kohtaan, jonka mukaan VHCN-verkkojen elementtien tai niiden liitännäistoimintojen käyttöönottoon tarvittavista luvista, lukuun ottamatta asennusoikeuksia, ei saa periä palkkioita tai maksuja, jotka ovat määrältään direktiivin (EU) 2018/1972 16 artiklassa soveltuvien osin säädetyjä hallinnollisia maksuja suurempia. Tältä osin kaupunki toteaa, että kyseisessä säädöksessä on sen voimaan tulon osalta todettu 19 artiklassa seuraavaa:



”Voimaantulo ja soveltaminen

1. Tämä asetus tulee voimaan kolmantena päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä.
2. Sitä sovelletaan 12 päivästä marraskuuta 2025 alkaen.
3. Tämän artiklan 2 kohdasta poiketen
 - a) 5 artiklan 6 kohtaa ja 11 artiklan 6 kohtaa sovelletaan 11 päivästä toukokuuta 2024 alkaen;
 - b) 17 artiklaa sovelletaan 15 päivästä toukokuuta 2024;
 - c) 10 artiklan 1, 2 ja 3 kohtaa sovelletaan 12 päivästä helmikuuta 2026 alkaen;
 - d) 4 artiklan 3 kohtaa, 6 artiklan 1 kohtaa, 7 artiklan 2 ja 3 kohtaa sekä 12 artiklan 1, 2 ja 3 kohtaa sovelletaan 12 päivästä toukokuuta 2026.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 29 päivänä huhtikuuta 2024.”

Edellä mainitulla tavalla säädöstä sovelletaan vasta 12.11.2025 alkaen.

4.3 Hallinto-oikeuden ratkaisu valitusasiassa

Valittaja on valituksen vaatimuskohdassa 2 vaatinut, että Helsingin hallinto-oikeus muuttaa Järvenpään kaupungin laskuja koskevaa päätöstä ja vahvistaa laskujen euromääräksi valittajan valituksessa esittämät määrät.

Kunnossapitolain 18 §:n mukaan lain 14 §:n nojalla tehtyyn kunnan päätökseen, 15 §:n nojalla tehtyyn päätökseen, joka koskee valvontaviranomaisen määräämistä tai sen tehtävien siirtämistä sekä 14 b §:n nojalla tehtyyn taksan hyväksymistä koskevaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla siten kuin kuntalaissa säädetään. Muuhun kyseisen lain nojalla tehtyyn päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallintotuomioistuimeen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa ([808/2019](#)) säädetään.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) [81](#) §:n mukaan hallintotuomioistuin voi hyväksyä tai hylätä valituksen tai jättää sen tutkimatta kokonaan tai osittain.



Päätöksessään tuomioistuin voi 1) pysyttää valituksen kohteena olevan päätöksen, 2) kumota valituksen kohteena olevan päätöksen, 3) palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi, 4) muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä tai 5) siirtää valituksen toimivaltaiseen viranomaiseen tai tuomioistuimeen. Vastaavasti tuomioistuin voi jättää valituksen tutkimatta, jos 1) valituksen tutkiminen ei kuulu sen toimivaltaan, 2) päätös ei ole valituskelpoinen, 3) muutoksenhaku valittamalla on laissa kielletty, 4) valittajalla ei ole valitusoikeutta, 5) valitusta ei ole tehty määräajassa, 6) valitus on jäänyt puutteelliseksi, vaikka valittajalle on varattu tilaisuus sen täydentämiseen tai 7) tutkimatta jättämiseen on muu vastaava syy.

Itsehallinto-oikeuden nojalla toimivan kunnan päätöstä koskevassa valitusasiassa hallintotuomioistuimen asema riidanratkaisijana on varsin rajattu. Pääsääntöisesti hallintotuomioistuimet siten joko edellä mainitulla tavalla pysyttävät tai kumoavat valituksen kohteena olevan päätöksen ja palauttavat asian tällöin kunnalle uudelleen käsiteltäväksi, eivät muuta kunnan tietyssä asiassa tekemää päätöstä.

Kaupunki katsoo, että mikäli Helsingin hallinto-oikeus päätyisi nyt käsiteltävänä olevassa asiassa kumoamaan valituksen kohteena olevan kaupungin päätöksen, tulisi asia tällöin edellä mainituin perustein palauttaa kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

5 Yhteenveto ja vaatimukset

Kaupunki katsoo edellä lausunnossa aiemmin esitetyillä perusteilla, että valittajan valitus asiassa on perusteeton ja tule hylätä.

Kaupunki esittää tällä lausunnolla ensisijaisen näkemyksensä asiassa ja varaa oikeuden tarkentaa tai täydentää lausuntoaan, mikäli asian käsittely sitä myöhemmin edellyttää.

Järvenpään kaupunki pyytää kunnioittavasti, että Helsingin hallinto-oikeus

1. hylkää valittajan valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana, ja
2. velvoittaa valittajan korvaamaan Järvenpään kaupungille asian käsittelystä hallinto-oikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut myöhemmin toimitettavan erittelyn mukaisesti korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta.



6 Suostumus sähköiseen tiedoksiantoon

Järvenpään kaupunki ilmoittaa antavansa suostumuksensa siihen, että hallinto-oikeuden ratkaisu voidaan antaa tiedoksi kaupungille todisteellisenä sähköisenä tiedoksiantona sähköpostiosoitteeseen: kirjaamopalvelut@jarvenpaa.fi

7 Liitteet

1. LP-186-2024-00367 Sijoittamissopimus 17.04.2024
2. Hakemus 10.4.2025
3. Hakijan tiedot
4. Suunnitelmakartta - Jarvenpaa 11 osa 1
5. LP-186-2025-00469 Paatos 19.06.2025
6. LP-186-2025-00469-Viestit
7. Työnaikainen toiminta Ohratie 10
8. LP-186-2025-00469 Lasku 29.10.2025
9. OHRATIE 10_LASKU 7900000053
10. Käsittelyprosessi Ohratie 10
11. LP-186-2024-00367 Sijoittamissopimus 17.04.2024
12. Hakemus 17.6.2025
13. Hakijan tiedot
14. Suunnitelmakartta - Jarvenpaa 11 osa 2
15. LP-186-2025-00855 Paatos 19.06.2025
16. LP-186-2025-00855-Viestit
17. Työnaikainen toiminta Ohratie 19
18. LP-186-2025-00855 Lasku 29.10.2025
19. OHRATIE 19_LASKU 7900000109
20. Käsittelyprosessi Ohratie 19
21. Kaupunkitekniiikan-maksut-ja-taksat-1.9.2024-alkaen.pdf
22. Yleisten-alueiden-kaytto-tilapaiset-liikennejarjestelyt-ja-katutyot-2024-ohje-jarvenpaa-13.8.2024.pdf
23. Allekirjoitettu__Tarkastuslautakunnan_arviointikertomus_2023_ kohta 9.6.





24. 20241118_Muistio_Jpää_ja_operaattorit.pdf

25. 2024_11_18_Esitys_RAKENTAMISPALVELUT.pptx

26. Kaupunkikehitysjohdajan päätös 12.1.2026 1, Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa ja puhtaanapidosta annetun lain mukaiseen muistutukseen annettava päätös

Järvenpäässä 5.3.2026

